

Næs d. 4. januar 2017

Borgergruppen mod grusgrav i Stuby-
Næs
Grundejerforeningen for Næs-Skaverup
Næs-Skaverup Vandværk

TIL Natur og Miljøklagenævnet

KLAGE over Region Sjællands vedtagelsen den 8. december 2016 af den nye råstofplan - Råstofplan 2016

Jeg vil på egne og ovennævnte gruppers vegne påklage dele af vedtagelsen af Råstofplan 2016

-Nærmere bestemt vedtagelsen af at fastholde Stuby Graveområde, Vordingborg, som en del af den samlede Råstofplan for Region Sjælland.

Vi har sammen med vores faglige rådgiver fundet 2 væsentlige områder, som vi i sagsbearbejdningen ikke anser for at leve op til Råstoflovens hensigter:

1. Undladelse af at medtage viden om brug af store mængder sprøjtegifte og tungmetaller gennem de sidste 95 år (teoretisk set burde brugen af tungmetaller være ophørt tidligere jvf ændring af lovgivning) i sagsbearbejdning og -fremstilling.
2. Råstoflovens §3 foreskriver en vægtning af forskellige parametre og vi oplever, at Region Sjælland ensidigt prioriterer parametre, der omhandler selve grusforekomsten.

Ad 1. Forurening

Baggrund.

Ved et "Informations- og Debatmøde" d. 18. maj 2016 om ansøgt gravetilladelse til halvdelen af det her omtalte graveområde og hvor Region Sjælland var repræsenteret af 2 embedsmænd, kunne en beboer på 93 år redegøre for, at der i det ansøgte graveområde var blevet anvendt store mængder sprøjtegifte og præparater indeholdende tungmetaller siden området blev udlagt som planteskole i 1915. Han var selv ansat i planteskolen fra beg. af 1940'erne og til han blev pensioneret. Området har de sidste 20-25 år været og er stadig brugt til juletræsproduktion. – en produktion, som er kendt for at være kraftigt forurenende.

Fakta

Region Sjælland er altså hermed d. 18.15.2016 gjort bekendt med, at dette stykke jord og dermed godt halvdelen af Grusindvindingsområde Stuby er et potentielt forurennet område.

Hverken i forbindelse med behandlingen af nævnte gravetilladelse eller Råstofplan 2016 bliver dette undersøgt eller nævnt.....

Først da vi indsendte en klage til Natur og Miljøklagenævnet, efter at Region Sjælland havde godkendt gravetilladelsen, fremskaffedes en meget svagt dokumenteret bemærkning til N&Mklagenævnet - se bilag 1..

Vore kommentarer

Vi oplever, at disse bemærkninger fra Region Sjælland fremstår som et forsøg på, uden videnskabeligt belæg, at bagatellisere faren for forurening efter godt 100 års intensiv tilførsel af skadelige giftstoffer og væsentlige mængder tungmetaller. At området ikke er udlagt som giftgrund, kan der jo være mange forklaringer på, men når der faktisk er vidneudsagn om voldsom brug af farlige stoffer gennem tiderne, er det for os ganske uforståeligt, at regionen ikke medgiver, at der bør foretages en grundig og ikke mindst uvildig undersøgelse af de faktuelle forhold samt en risikovurdering i forhold til

- spredning via støv og de tidligere beskrevne særlige vindforhold i området ved gravning og etablering af jordvolde.
- spredning via støv ved transport af grus her og ud i landet. Regionen redegør i hvidbogen for, at muldlaget i området er ganske tyndt.
- muligheden for forurening af grusforekomsten.
- udvaskning af giftstoffer og tungmetaller fra opgravet og af flere gange omplaceret (jf. reetableringsplan) materiale til undergrund. Faktum er at gravetilladelsen indbefatter tilladelse til at grave under grundvandsniveau....
- risiko for forurening af drikkevandsforekomster. Faktum er, at Region Sjælland har afstået fra at få foretaget en grundig undersøgelse af lerlagets evne til at beskytte drikkevandsressourcerne. En undersøgelse der vil kunne klarlægge revne-forekomster.

Vi finder det påfaldende og stærkt foruroligende, at Region Sjælland politisk som forvaltningsmæssigt på den ene side målrettet og ensidigt arbejder på for enhver pris at gennemtvinge grusgravning i dette område og på den anden side benytter argumenter, som ikke ligger på et højere niveau og/eller på områder, som er undersøgt tilstrækkelig forsvarligt.

Ad 2. Råstoflovens §3

Region Sjælland undlader at kommentere punkter i klagen, som jvf. Råstoflovens §3 skal sidestilles med hensynet til erhvervmæssige og råstofressourcernes udnyttelse:

Råstofloven

§ 3. Ved lovens anvendelse skal der på den ene side lægges vægt på råstofressourcernes omfang og kvalitet og en sikring af råstofressourcernes udnyttelse samt tages erhvervmæssige hensyn. På den anden side skal der lægges vægt på miljøbeskyttelse og vandforsyningsinteresser, beskyttelse af arkæologiske og geologiske interesser, naturbeskyttelse,

herunder bevarelsen af landskabelige værdier og videnskabelige interesser, rekreative interesser, en hensigtsmæssig byudvikling, infrastrukturanlæg, herunder energiproducerende anlæg, jord- og skovbrugsmæssige interesser, sandflugtsbekæmpelse.....

Når regionen undlader at kommentere på disse parametre, som er indeholdt i vores klage og som indgik i kommunens afvisning af gravetilladelse 2009 (se bilag 1), kan vi sammen med vores erfaringer med samarbejdet til det regionale politiske niveau og administration kun udlede, at man i mangel på argumentation hermed forsøger at nedtone opmærksomheden på disse parametre.

I et interview med TV2øst d. 08.12.2016 fremfører formanden for klima, miljø, trafik og infrastruktur, Peter Jacobsen, således på spørgsmålet "hvorfors grusgravning i Stuby-Næs, når andre områder er taget ud af råstofplanen?":

"-at den største udfordring er, at det er begrænset hvor henne, man kan finde grus. For jo længere nede på Sydsjælland, man kommer, jo færre forekomster er der. Derfor betyder transportafstanden også meget i Region Sjællands vurdering om en grusgrav i Stuby og Næs." (hele artikel på <http://www.tveast.dk/artikel/beboere-klager-region-sjaelland-vil-plante-grusgrav-i-naes>)

Ergo tilsidesætter Peter Jacobsen enhver diskussion med en argumentation om fysisk placering og kørefastand - parametre, som IKKE er nævnt i Råstoflovens §3 ..

Vi har derfor stor tiltro til at Natur og Miljøklagenævnet i den kommende sagsbehandling - ligesom i den tidligere sagsbehandling - vægter disse parametre, som er udførligt beskrevet i vores klage.

Vores ønske er sammenholdt med Vordingborg Kommunes ønske (se bilag 2.), at Region Sjælland efter mere end 25 års kamp for at beholde de landskabelige og rekreative værdier, som området byder på, endelig fjerner Graveområde Stuby fra Råstofplan 2016

På de samlede gruppers vegne

Bjarne Lehmann
Næsbyvej 66, 4760 Vordingborg
Mob 2221 3655

Vedhæftet. Bilag 1. + bilag 2.

OBS

Da vi har to klagesager i Natur og Miljøklagenævnet over samme grusindvindingsområde, henholdsvis vedr. *gravetilladelse* (ID137299) og henholdsvis denne vedr. *Råstofområde 2016* vil det være muligt at sammenholde oplysninger fra dem begge. Herunder historik med mere end 25 års kamp

Bilag 1.

Region Sjællands bemærkninger til vores klage til Natur og Miljøklagenævn over gravetilladelse Stuby/Næs

-Bemærkningen er påført Borgergruppens (Vores) kommentarer/spørgsmål

Citat regionssvar: ”Forurening af jord og grus:

Klagerne mener, at der har været brugt store mængder af bekæmpelsesmidler i forbindelse med, at arealet har været planteskole, og at jorden derfor er forurenet. Klagerne mener der er risiko for, at grusgravningen medvirker til, at forureningen ender i grundvandet eller hos naboerne.

Region Sjælland er enig med klagerne i, at der på arealet kan være brugt væsentlige mængder af bekæmpelsesmidler i forbindelse med arealets anvendelse til planteskole.”

Vores bemærkning: Regionen anerkender først nu, at der er brugt mange giftstoffer.

Citat Regionssvar: ”Arealet er ikke registreret som jordforurenet, og Region Sjælland har ikke fortaget prøver af jorden i forbindelse med behandlingen af tilladelsen til råstofindvindingen.”

Vores spørgsmål: Med erkendt viden om forurening, hvorfor foranstalter Regionen ikke undersøgelser jvf. følgende link:

<http://www.regionsjaelland.dk/Miljo/jordforurening/om-afdelingen/Sider/regionens-opgaver.aspx>

Citat regionssvar: ”Region Sjælland vurderer ikke, at eventuelle rester fra brug af bekæmpelsesmidler vil udgøre en væsentlig risiko for grundvandet eller de omkringboende i forbindelse med råstofindvindingen.”

Vores spørgsmål: Med hvilken baggrund sker denne vurdering? Valide undersøgelser, rapporter? Evidens? Eller?

Citat Regionssvar: ”Af de midler der kan have været anvendt, må man skelne mellem de, som indeholder tungmetaller, og de som ikke gør, fordi tungmetaller i modsætning til de andre stoffer og nedbrydningsprodukter kan være bundet i det øverste muldlag over gruset (der findes ikke overjord på arealet).”

Vores spørgsmål: Med hvilken baggrund sker denne vurdering? Valide undersøgelser, rapporter? Evidens? Eller?

Citat regionssvar: ”De øvrige stoffer kan ikke binde sig til det øverste muldlag og vil derfor enten være nedbrudt eller transporteret med regnvandet ned gennem gruslaget, og ned i det underlæggende lerlag. Denne transport går meget stærkt, når det er grus. Disse stoffer vurderes derfor ikke længere at være til stede i væsentlig grad i det lag, hvor der skal indvindes grus og vil derfor ikke blive påvirket af aktiviteten.”

Vores spørgsmål: Med hvilken baggrund sker denne vurdering? Valide undersøgelser, rapporter? Evidens? Eller?

Hvis det er som beskrevet, har vi jo allerede en miljøskade, som er en potentiel fare for drikkevandet. Her mangler en risikovurdering i forhold til gravning under grundvandsstand i området.

Citat regionssvar: ”Derudover kan der for nyligt være anvendt bekæmpelsesmidler, som af denne grund fortsat er i det øverste muldlag eller i gruset. Det er dog helt normalt, at arealer, hvor der skal indvindes grus, tidligere har været anvendt til konventionelt landbrug/plantage med lovligt brug af bekæmpelsesmidler. Der har ikke tidligere været konstateret problemer som følge heraf.”

Vores spørgsmål: Med hvilken baggrund sker denne vurdering? Valide undersøgelser, rapporter? Evidens? Eller?

Citat regionssvar: ”De tungmetaller, der har været spredt på arealet, kan bindes i det øverste muldlag, og kan derfor i princippet fortsat forekomme i muldlaget, selvom det er længe siden, at bekæmpelsesmidler med tungmetaller blev forbudt. F.eks. har bejsemidler med kviksølv har ikke været anvendt siden 1965. Det er Region Sjælland erfaring, at hvis der overhovedet er noget tilbage, vil koncentrationerne af tungmetaller være væsentligt reduceret.”

Vores spørgsmål: Med hvilken baggrund sker denne vurdering? Valide undersøgelser, rapporter? Evidens? Eller? Hvilke eksperter har udtalt sig og findes der dokumentation for deres udtalelser?

Citat regionssvar: ”Muldlaget bliver brugt til etablering af støjvolde eller lagt i depoter. Støjvolde og mulddepoter vil hurtigt blive dækket af vegetation, som sikrer, at det ikke støver fra volde/depoter. Regionen vurderer derfor at der ikke, at støv med tungmetaller udgør en risiko for naboerne.”

Vores spørgsmål: Med hvilken baggrund sker denne vurdering? Valide undersøgelser, rapporter? Evidens? Eller?

Citat regionssvar: ”Mulden udlægges på arealet igen i forbindelse med efterbehandlingen. Dog må der ikke udlægges muld på syd- og vestvendte skrånninger, eller indenfor 5 meter fra arealer der efterbehandles til sø. Hvis tungmetallerne fortsat er i muldlaget vil tungmetallerne være kraftigt bundet til mulden, og vil derfor ikke blive udvasket til eventuelle grusgravssøer.”

Vores spørgsmål: Med hvilken baggrund sker denne vurdering? Valide undersøgelser, rapporter? Evidens? Eller?

Bilag 2.

Uddrag fra historik

Vordingborg Kommune afgjorde den 25. juni 2009 ikke at vedtage kommuneplantillæg nr.33, som de sagde, ” **”at kommuneplantillægget ikke vedtages..., da det ikke er foreneligt med planlægningsmæssige og miljømæssige hensyn med hensyn til beliggenheden i forhold til sommerhusområdet i Næs og modstrider med de geologiske interesser i området, som resten af Stuby Ås repræsenterer. Trafikbetjeningen vurderes ligeledes problematisk. Af miljømæssige hensyn vurderes det desuden, at de nødvendige vilkår for at opnå en miljømæssig forsvarlig drift ikke vil**

kunne stilles eller håndhæves med baggrund i VVM-arbejdets beskrivelse af støvforhold, støjforhold og beskyttede arter. Diffust støv vil ikke kunne reguleres tilfredsstillende, støjforhold vil i anlægsfasen overskride de vejledende grænseværdier og den mulige forekomst af beskyttede flagermus og firben bør tilgodeses.””.

Vordingborg Kommunes afgørelse blev påklaget af Frede Andersen & Søn Næstved A/S. Men Vordingborg Kommunes afgørelse blev stadfæstet af Natur og Miljøklagenævnet 24. januar 2012 J.nr.:NMK-34-00138.

Vordingborg Kommune bad efterfølgende Region Sjælland om at tage graveområdet Stuby/Næs ud af råstofplanen 2012-2013.